

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>  
**From:** (10)(2e) <(10)(2e)>  
**Sent:** Wed 5/27/2020 1:25:29 PM  
**Subject:** RE: Contouren uitwerking financiële maatregelen versie 26 mei 2020  
**Received:** Wed 5/27/2020 1:25:29 PM

Lelijke verschrijving: moet zijn door hun bestuur goedgekeurde begroting 2020.

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)>  
**Verzonden:** woensdag 27 mei 2020 15:24  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>  
**Onderwerp:** RE: Contouren uitwerking financiële maatregelen versie 26 mei 2020

Hoi (10)(2e)  
Mijn suggestie zou de volgende oplossing zijn.  
De musea te vragen om opgave van ongedekte personeelskosten tbv de museale uitvoering en ongedekte huisvestingslasten per jaar. Dus het resterende bedrag na aftrek vd dekking uit andere subsidies/covidmaatregelen.  
Tot maximaal het bedrag dat uit publieksinkomsten zou zijn bestreden.

Dan delen wij de resterende kosten door 4 ( voor 3 maanden (mrt tot juni)).  
Het is toegestaan de opgave te ondersteunen met een door hun bestuur goedgekeurde begroting 2021.

Personeelskosten zijn al de werkelijke kosten van het eigen personeel tbv de museale uitvoering en arbeidscontractanten die niet konden opgezegd  
Met huisvestingskosten denk aan huurkosten, energielasten, ozb en aanslagen waterschap/hh raadschap.

Groet (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>  
**Verzonden:** woensdag 27 mei 2020 14:06  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>  
**Onderwerp:** RE: Contouren uitwerking financiële maatregelen versie 26 mei 2020

Ha (10)(2e),

Ik vind het wat lastig om jouw input te vertalen naar wat dit concreet betekent voor het stuk zoals dat nu voorligt. Zou je jouw punten hieronder kunnen omvormen naar concrete suggesties/concreet advies?

Dus bijvoorbeeld:

- Als ik jou goed begrijp zeg je: je kunt geen inkomstenderving vergoeden, maar wel gemaakte kosten (die je vanwege inkomstenderving niet kunt betalen)? Zou je dan een concrete tekstsuggestie daarvoor kunnen doen?

Verder: ik denk dat we zo coulant mogelijk moeten en willen zijn, van beide kanten. Dus als wij een 'tegemoetkoming' doen, moeten we daar geen verantwoording tot achter de komma voor vragen. Omgekeerd moeten zij niet zeggen: 'klopt niet, te weinig, niet eerlijk' of iets dergelijks.

Spreek je straks, dan hebben we het er nog even over.

Groet,  
(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>  
**Verzonden:** woensdag 27 mei 2020 10:05  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>  
**Onderwerp:** RE: Contouren uitwerking financiële maatregelen versie 26 mei 2020



Dus dan gaat het om een pxq-berekening, waarbij de q gebaseerd is op de aantallen in voorgaande jaren (van medio maart tot eind mei). En inkomsten uit horeca en museumwinkel rekenen we niet mee, zie ik. Wat is daar het argument voor? Of zit dat in de variant: museum onderbouwt werkelijk gederfde kosten?

En als we het op deze manier doen, waar doelen we dan op met 'vanuit vertrouwen'? Ziet dat niet meer op: we gaan er van uit dat je geen aanvraag doet als je bijvoorbeeld ook een royale schenking hebt gekregen waarmee je deze kosten zou kunnen dekken, of een flinke reserve hebt, of een eigen fonds/stichting/vrienden van-club oid?

Prima om dit – na overleg met ECS - om te bouwen naar nota en aan stas voor te leggen!

Groet,  
(10)(2e)